

UCHWAŁA NR 331/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydaturę Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatur:
 - Pana asystenta Marcina Borkowskiego,
 - Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 - Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego,
 - Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
 - Pani referendarz Barbary Klepacz,
 - Pani asystent Aleksandry Klim,
 - Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej,
 - Pani asystent Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi,
 - Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej,
 - Pani referendarz Joanny Małachowskiej,
 - Pani asystent Sylwii Anny Maşior,
 - Pani asystent Alicji Mleczko,
 - Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy,
 - Pana referendarza Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
 - Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,

- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch,
- Pani asystent Agaty Puzio,
- Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej,
- Pani asystent Justyny Olgi Rucińskiej,
- Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
- Pani asystent Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej,
- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani Magdaleny Katarzyny Machorowskiej-Horoszewicz,
- Pani Anny Malinowskiej,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157, zgłoszonych zostało dwadzieścia siedem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 13 maja 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157. Zespół, w związku z koniecznością uzupełnienia materiałów do zajęcia stanowiska, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji, następujących Kandydatów: Pana referendarza Michała Przemysława

Fijałkowskiego, Panią prokurator Małgorzatę Annę Jakubowską, Panią asystent Aleksandrę Klim, Panią referendarz Magdalenę Patrycję Nowińską, Panią referendarz Izabelę Agnieszkę Ogrodowską, Panią referendarz Oliwię Aleksandrę Radłowską, Panią asystent Karolinę Ewę Sienicę, a ponadto Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 maja 2013 r. zaakceptowała propozycję Zespołu.

3. Zespół w dniu 29 maja 2013 r. przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z Panią wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach Ewą Dawczak-Schaefer, Panią prokurator Małgorzatą Anną Jakubowską, Panią asystent Aleksandrą Klim, Panią referendarz Magdaleną Patrycją Nowińską, Panią referendarz Izabelę Agnieszką Ogrodowską, Panią referendarz Oliwię Aleksandrą Radłowską oraz Panią asystent Karoliną Ewą Sienicą.

Pan referendarz Michał Przemysław Fijałkowski, z uwagi na pozytywne rozpatrzenie Jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach (uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 299/2013 z dnia 1 maja 2013 r.), nie uczestniczył w wideokonferencji.

W wyniku rozmowy z Panią Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach Zespół ustalił, że etat w Sądzie Rejonowym w Gliwicach przeznaczony jest do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani Wiceprezes zwróciła także uwagę na częste zgłaszanie się kandydatów z odległych miejscowości, którzy po krótkim okresie pracy w danym sądzie są przenoszeni bliżej miejsca zamieszkania i stąd wynikające zróżnicowanie wyników głosowań przeprowadzonych przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

W jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej oraz Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej.

Podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej, Zespół wziął pod uwagę, że Kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje oraz stosunkowo długi staż pracy. Pani referendarz posiada również doświadczenie orzecznicze z uwagi na zajmowane stanowisko. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie

„wstrzymującym się”) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (28 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”). Pani referendarz ukończyła studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski zdała na ocenę dobrą plus. Dodatkowo Kandydatka posiada doświadczenie z zakresu prawa pracy (była asystentem w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych), a etat w tym Sądzie przeznaczony jest do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani referendarz Izabela Agnieszka Ogrodowska bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

Podjmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej, Zespół stwierdził, że Kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe i stosunkowo długi staż pracy. Pani referendarz posiada doświadczenie orzecznicze. Kandydatura Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej otrzymała również wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (32 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”). Pani referendarz uzyskała ocenę dobrą z ukończenia studiów prawniczych, egzamin sędziowski również zdała na ocenę dobrą. Kandydatka ta posiada różnorodne doświadczenie, także z zakresu prawa pracy, a etat w tym Sądzie przeznaczony jest do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

4. O terminie posiedzeń Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora – Pani prokurator Małgorzata Anna Jakubowska. Na posiedzenia Zespołu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,

podzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatki i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zespół wskazał Kandydatkę na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej, uznając Ją za najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani referendarz Izabela Agnieszka Ogrodowska.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym, pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani Izabela Agnieszka Ogrodowska urodziła się 6 czerwca 1981 r. w Chorzowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 października 2005 r. do 16 grudnia 2005 r. pracowała jako asystent do spraw obsługi sekretariatu w prawniczej spółce jawnej, a w okresie od 2 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. jak prawnik w kancelarii adwokackiej.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 1 sierpnia 2006 r. do 14 marca 2010 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach – początkowo w Wydziale VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w Wydziale I Cywilnym. Od 15 marca 2010 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Wydziale II Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Pani referendarz uczestniczyła w szeregu szkoleń, m.in. z zakresu nauk informatycznych, przestępczości teleinformatycznej i systemu prawnego w Wielkiej Brytanii.

Ocenę pracy Kandydatki datowaną na 17 lutego 2012 r. sporządziła wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych sędzia Małgorzata Andrzejewska. W przekonaniu Pani sędzi wizytator przeprowadzona ocena pracy Kandydatki na stanowisku asystenta i referendarza pozwala na stwierdzenie, że posiada Ona odpowiednie kwalifikacje do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Podkreśliła także, że nie budzi zastrzeżeń Jej

znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również umiejętność stosowania prawa w praktyce. Dostrzeżone uchybienia są nieliczne i niewątpliwie wraz ze zdobywaniem doświadczenia zostaną wyeliminowane. Pani referendarz jest obowiązkowa, pracowita, sumienna i bezkonfliktowa, cechuje ją właściwe podejście do stron, przełożonych i współpracowników. Podobnie pozytywnie Kandydatka została oceniona w ocenie z 29 stycznia 2013 r.

W ocenie z 11 września 2012 r., sędzia Arkadia Wyraz – wizytator ds. cywilnych również pozytywnie oceniła pracę Kandydatki, podkreślając uzyskanie pozytywnych ocen przełożonych. W ocenie z 15 stycznia 2013 r. sędzia wizytator podtrzymała wcześniej sformułowane wnioski.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 17 września 2012 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę, stosunkiem głosów: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 27 września 2012 r. Kandydatka uzyskała: 28 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w wyrażonym stanowisku z 15 lutego 2013 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz bardzo korzystną prezentację Kandydatki w trakcie przeprowadzonej wideokonferencji a także fakt, że środowisko sędziowskie udzieliło kandydaturze Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej wyraźnego poparcia - poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także dobry wynik w głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne (wyższy wynik uzyskała jedynie Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska – w trakcie posiedzenia Kolegium uzyskała jednomyślną pozytywną ocenę – 7 głosów „za”, Zgromadzenie Ogólne oceniło powyższą kontrkandydaturę 32 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” oraz 9 głosami „wstrzymującymi się”).

Zdobyte przez przedstawioną z wnioskiem Kandydatkę doświadczenie zawodowe ma różnorodny charakter, w tym zgodny z przeznaczeniem wolnego stanowiska (Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) i daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję

sprostania wymogom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie spośród Kandydatów, którzy zgłosili swoje kandydatury w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Kontrkandydatka w osobie Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji, jednak nie w tak wysokim stopniu jak Pani referendarz Izabela Agnieszka Ogrodowska. Kontrkandydatka legitymuje się niżej ocenionym doświadczeniem zawodowym, wykonuje bowiem, od 14 września 2009 r., obowiązki referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych i ich zakres tematyczny jest mniej przydatny do wykonywania obowiązków sędziego w wydziale procesowym niż w przypadku Pani Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej, która jest od 15 marca 2010 r. referendarzem sądowym w Wydziale Cywilnym. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie także pod względem uzyskiwanych wyników ilościowych, w porównaniu do średniej w Wydziale, prezentuje się zdecydowanie bardziej korzystnie. Także oceny uzyskane ze studiów i egzaminu sędziowskiego są lepsze w przypadku Kandydatki przedstawionej do powołania na wolne stanowisko sędziowskie.

Sędzia wizytator Arkadia Wyraz, w ocenie z 15 stycznia 2013 r., podkreśliła uzyskanie przez Panią Izabelę Agnieszkę Ogrodowską lepszych wyników od średnich uzyskanych w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach, w całym pionie cywilnym oraz w okręgu gliwickim (za wyjątkiem liczby załatwień, która jest nieco niższa od średniej w Wydziale ale wyższa od uzyskanych średnich pionu cywilnego i okręgu w tym zakresie). Zwróciła także uwagę na powierzenie Pani referendarz innych czynności stosownie do zakresu powierzonych jej obowiązków (podobnie jak innym referendarzom orzekającym w II Wydziale Cywilnym powierzono Jej dodatkowe obowiązki obejmujące między innymi stwierdzanie prawomocności w sprawach z referatów sędziów, jak również nadawanie klauzul wykonalności orzeczeniom wydanym przez sędziów). Wcześniejsza ocena kwalifikacyjna z 11 września 2012 r. zawierała także wysoką ocenę Kandydatki pod tymi względami, co także przemawia za bardzo pozytywną oceną Jej pracy.

Pani referendarz sądowy Oliwia Aleksandra Radłowska nie osiągnęła w efektywnym czasie pracy porównywalnie wysokich (na ogólnym tle danych statystycznych) wyników ilościowych. Mając to na uwadze wizytator ds. ksiąg wieczystych sędzia Tomasz Pawlik w ocenie z 25 marca 2013 r., analizując dane za lata 2009-2012, ocenił efektywność pracy Kandydatki jako dobrą. Jednocześnie przy ogólnie wysoko ocenionych kwalifikacjach tej

Kandydatki uzyskanie jedynie ocen dobrych z ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego wpłynęło na powyższą decyzję, ponieważ przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie Kandydatka – Izabela Agnieszka Ogrodowska – otrzymała odpowiednio oceny bardzo dobrą i dobrą plus ze złożonego egzaminu sędziowskiego.

4. Pani Magdalena Katarzyna Machorowska-Horoszewicz uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 489/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze – Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 9 kwietnia 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze.

Pani referendarz Anna Malinowska oraz Pani asystent Agnieszka Eleonora Szemalikowska cofnęły swoje zgłoszenia.

Wobec tego postępowanie wobec tych Kandydatek należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Marcina Borkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny Małgorzaty Crobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Barbary Klepacz nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczer-Fatygi nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Małachowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Mleczo nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Piotra Andrzeja Myczkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Puzio nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Olgi Rucińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw” oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Magdaleny Katarzyny Machorowskiej-Horoszewicz, Pani Anny Malinowskiej oraz Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski